BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1736-8/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grawe osiguranje d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - Lot 1. osiguranje novih motornih vozila broj: 09-20/1-11-2-2922-I od 08.06.2022. godine, ugovornog tijela F MUP Federalna uprava policije, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo F MUP Federalna uprava policije, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - Lot 1, osiguranje novih motornih vozila broj: 09-20/1-11-2-2922-I od 08.06.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1412-1-2-286-3-152/21 od 10.12.2021. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Grawe osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ulaže žalbu Federalnoj Upravi policije, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT 1 osiguranje novih motornih vozila broj: 09-20/1-11-2-2922-1 od 08.06.2022., koju je donio Ugovorni organ.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT 1 osiguranje novih motornih vozila, koju smo zaprimili dana 08.06.2022. godine, Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije za provođenje otvorenog postupaka javne nabavke i nakon provedenog ponovljenog postupka po Rješenju Ureda za razmaranje žalbi - filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-914-7/22 od dana 12.05.2022. godine okvirni sporazum dodijelilo ponuđaču ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo.

U skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama Žaliteli predlaže poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT1 osiguranje novih motornih vozila broi: 09-20/1-11-2-2922-1 od 08.06.2022. godine i poništenje predmetnog postupka u cjelosti uključujući i poništenje tenderske dokumentacije i to zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i drugih podazkonskih akata i Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima od 09.10.2020. godine.

Obrazloženje

Žalitelj pobija predmetnu Odluku i predlaže poništenje postupka javne nabavke uključujući i poništenje tenderske dokumentacije zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, odnosno zbog činjenice da tenderska dokumentacija nije bila pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano ctt:

„ Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Obrazac za cijenu ponude (tačka A, tabela 1. tenderske dokumentacije) kao sastavni dio tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nije propisao na transparentan, jasan i detaljan način, obzirom da je predviđena samo jedna kolona - zbirna za ukupan period trajanja osiguranja od 24 mjeseca, što dovodi do mogućnosti da se tenderska dokumentacija različito tumači, samim time se ostavlja prostor Ugovornom organu da može donijeti više različitih odluka na osnovu tenderske dokumentacije koju se sam napisao. Da bi tenderska dokumentacija bila jasna, transparentna i nedvosmislena, u ovom slučaju Ugovorni organ je trebao posebno navesti kolonu za prvu i drugu godinu, predviđajući i kolonu za popust (bonus/malus) za drugu godinu, ili je tender trebao raspisati na period od godinu dana, te bi tada tenderska dokumentacija bila jasna i nedvosmislena. Nadalje, Ugovorni organ je mogao predvidjeti kolonu „napomena", u kojoj bi precizirao da će se po isteku registracije obračunata premija za svako vozilo vršiti prema stepenu ostvarenog bonusa/malusa u zavisnosti od eventualnih šteta u mjerodavnom razdoblju posmatranja ili je to trebao navesti u

tekstualnom dijelu tenderske dokumentacije. Navedeno je dovelo do pogrešnog tumačenja i shvatanja Zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te je Žalitelj dostavio ponudu predviđajući da će sva vozila u drugoj godini automatski imati bonitet (bonus) od 10%. Dakle, iz gore iznesenog jasno je vidljivo da Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele Ugovora, a koje bi ponuđačima bile dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentnoj osnovi.

Nadalje, Žaliteli ističe da se prihvaćena ponuda ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE ne može smatrati tehnički prihvatljivom, zato što je nemoguće da se bonus za drugu godinu računa 0%, jer ne postoji tehnička mogućnost da bilo koje vozilo Ugovornog organa ponovo (u drugoj godini) ima stepen bonusa 0%. On može biti samo 10% ili čak manje (malus), u zavisnosti od eventualnih šteta na dan obračuna, a sve u skladu sa pravno obavezujućom Odlukom o načinu utvrđivanja Tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisanu od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH kojom se stepen bonusa računa od početnog stepena (P6) i protekom godine osiguranja koriguje u zavisnosti od eventualnih šteta u MRP (mjerodavno razdoblje posmatranja). Primjera radi, za svaku štetu prijavljenu u MRP, osiguranik se za sljedeću godinu osiguranja pomiče za tri premijska stepena više, a ukoliko u MRP-u nije bilo šteta, osiguraniku se za sljedeću godinu osiguranja odobrava jedan premijski stepen niže odnosno bonus. Prema tumačenju Ugovornog organa i URŽ-a, stepen bonusa u drugoj godini „0" se podrazumijeva što je suprotno Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima od 09.10.2020. godine. Kao što ie već pojašnjeno u prethodnom stavu, stepen bonusa ne može biti ni u kojem slučaju „0" u drugoj godini.

Navedeno po automatizmu potvrđuje i činjenicu da Ugovorni organ nije precizirao i na ispravan način postavio zahtjev za dostavu ponuda u tenderskoj dokumentaciji, odnosno obrazac za dostavu ponude (Tačka A. tabela 1). jer ista ostavlja prostor za tumačenje zahtjeva na različite načine, te samim tim i dovodi do nemogućnosti donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na osnovu predmetne tenderske dokumentacije, a koja bi bila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima.

Kao dokaz prethodno navedenom Žalitelj navodi i Rješenje Ugovornog organa broj: 20/1 -11-2-2922-1 od 25.03.2022. godine, u čijem je dispozitivu navedeno da se poništava postupak Javne nabavke usluga osiguranja novih motornih vozila LOT1. iz razloga navedenog u obrazloženju, gdje stoji da je :...*došlo do različitog shvatania zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i primjenjivih propisa iz oblasti osiguranja zbog čega ie Komisija predložila rukovodiocu Ugovornog organa da se u skladu sa odredbama člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14) donese odluka kao u dispozitivu rješenja.*

Na kraju, ističemo da je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 32. Ugovorni organ naveo da se Ugovor za predmetnu nabavku zaključuje svake godine (12 mjeseci), a u tački 31. ie propisao da se zaključuje okvirni sporazum na period od dvije godine. Iz navedenog je vidljivo da je Ugovorni organ propustio u tački 32. navesti da se ugovor za drugu godinu osiguranja zaključuje nakon

izvršenog uvida u knjigu šteta za MRP (mjerodavno razdoblje posmatrania), od čega zavisi stepen bonusa ili malusa.
Na osnovu izloženog predlažemo da Ugovorni organ:
-Uvaži žalbu žalitelja kao osnovanu, te poništi postupak javne nabavke u cjelosti, uključujući i poništenje tenderske dokumentacije za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT 1 osiguranje novih motornih vozila i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT 1 osiguranje novih motornih vozila,;
-Ponovo pokrene postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - LOT 1 osiguranje novih motornih vozila uz propisivanje uslova za dostavu ponude u novoj tenderskoj dokumentaciju koja će biti pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima;

Ugovorno tijelu u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Federalna uprava policije je na osnovu rješenja URŽ, broj i datum gornji, provodeći ponovljeni postupak javne nabavke usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) - Obavještenje o nabavci broj: 1412-1-2-286-3-152/21 objavljeno dana 24.12.2021 godine u Službenom glasniku BiH, broj: 39 na strani 26.,) proveo nabavku osiguranja novih motornih vozila LOT-1, te dana 08.06.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:09-20/1 -11-2-2922-1 kojom je javna nabavka usluga osiguranja novih motornih vozila - LOT-1 dodijeljena ponuđaču "ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo.
Protiv navedene Odluke ponuđač (žalitelj) GRAWE osiguranje izjavio je žalbu broj: 15441/22 od 16.06.2022. godine, sa prijedlogom da se poništi Odluka i predmetni postupak poništi u cjelosti, uključujući i poništenje tenderske dokumentacije zbog navodne "povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i drugih podzakonskih akata i Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzorokovanu trećim licima od 09.10.2020 godine".
Žalba je kod ovog organa zaprimljena 17.06.2022 godine, te je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Sagledavajući žalbene navode nadležno tijelo ugovornog organa istu je ocijenilo kao neosnovanu, te istu zajedno sa izjašnjenjem i pratećom dokumentacijom dostavljamo na nadležno postupanje uz prijedlog da se ista u skladu sa odredbama člana 111.st.1. tačka c) odbije kao neosnovana.
Ugovorni organ cijeni da su žalbeni navodi žalitelja o navodnoj povredi Zakona o javnim nabavkama kao i drugih podzakonskih akata, te Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzorokovanu trećim licima od 09.10.2020 godine, paušalni i kao takvi neosnovani u cjelosti.
Pored navedenog, i prijedlog žalitelja da se poništi tenderska dokumentacija zbog navodnog neispravnog načina postavljanja zahtjeva za dostavu ponuda - obrasca za cijenu ponude (tačka A tabela 1.) jer isti navodno dovodi do nemogućnosti donošenja odluka o izboru najpovoljnijeg

ponuđača na osnovu predmetne tenderske dokumentacije a koja, bi bila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima, nije osnovan obzirom da su na osnovu iste dokumentacije dva od tri ponuđača dostavila ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a žalitelj nakon objave Obavještenja o nabavci i preuzimanja tenderske dokumentacije, pa sve do sada, nije dovodio u pitanje njenu usklađenost sa ZJN BiH.
Dodatno ističemo da je u specifikaciji (A) Tenderske dokumentacije decidno navedeno: "Za obavezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog boniteta i u skladu sa odredbama Premijeskog Sistema X-AO", kao i da je "Način određivanja premije osiguranje za obavezno osiguranje motornih vozila utvrđen je odredbama Premijskog Sistema X-AO, kojeg su društva za osiguranje dužna primjenjivati u cjelosti", a kojeg se, kako proističe i iz mišljenja regulatora - Agencije za nadzor osiguranje žalitelj nije pridržavao pri formiranju svoje ponude.
U pogledu paušalnih navoda žalitelja o navodnoj povredi Zakona o javnim nabavkama i drugih podzakonskih akata i Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzorokovanu trećim licima od 09.10.2020 godine", ističemo činjenicu da je ovaj organ pri donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:09-20/1 -11-2-2922-1 od 08.06.2022. godine, imao u vidu mišljenje regulatora - Agencije za nadzor osiguranja FBiH - Akt broj:01-03.3-059-117-1/22 od 14.01.2022 godine u pogledu (ne)mogućnosti obračuna premije osiguranja na početku prve godine trajanja osiguranja koja će se platiti u drugoj godini trajanja osiguranja, a s obzirom da je ponuđač "GRAWE OSIGURANJE" u svojoj ponudi broj:34151/21 učinio suprotno, njegova ponuda je sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije (član 68. St (4), tačka i) ZJN BiH proglašena kao neprihvatljiva.
Istaknuti žalbeni navod žalitelja prema kojem je "u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 32. Ugovorni organ naveo da se ugovor za predmetnu nabavku zaključuje svake godine (12 mjeseci), a u tački 31. je propisao da se zaključuje okvirni sporazum na period od dvije godine), pri čemu je navodno napravljen propust jer nije navedeno da se ugovor za drugu godinu osiguranja zaključuje nakon izvršenog uvida u knjigu šteta za MRP, od čega zavisi stepen bonusa ili malusa je kontradiktoran prednjim žalbenim navodima žalitelja i njegovoj ponudi, kao i primjenjivim propisima koje se mogu smatrati notornim činjenicama.
Naglašavamo da je Ured za razmatranje žalbi razmatrajući ranije izjavljenu žalbu GRAWE OSIGURANJE u istom postupku donio Rješenje od broj: JN"-03-07-1-915-7/22 od 12.05.2022 godine, kojim je odbijena žalba istog žalitelja kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj Grawe osiguranje d.d. Sarajevo u predmetnoj žalbi najprije predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave, uključujući i poništenje tenderske dokumentacije zbog činjenice da ista nije bila pripremljena sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a. Žalitelj s tim u vezi navodi da Obrazac za cijenu ponude predmetne TD nije propisan na transparentan, jasan i detaljan način, s obzirom da je predviđena samo jedna kolona - zbirna za ukupan period trajanja osiguranja od 24 mjeseca, što dovodi do mogućnosti da se TD različito tumači, samim time se ostavlja prostor ugovornom tijelu da može donijeti više različitih odluka na temelju TD koju je sam napisao. U ovom slučaju ugovorno tijelo je trebalo posebno navesti kolonu za prvu i drugu godinu, predviđajući i kolonu za popust (bonus/malus) za drugu godinu, ili je tender trebao raspisati na period od godinu dana, te bi tada tenderska dokumentacija bila jasna i nedvosmislena, gdje je na navedeni način došlo do pogrešnog tumačenja i shvaćanja zahtjeva TD, te je žalitelj dostavio ponudu predviđajući da će sva vozila u drugoj godini automatski imati bonitet (bonus) od 10%. Žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo u predmetnoj TD nije dalo potpune informacije o uvjetima i postupku dodjele udgovora, a koje bi bile dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentnoj osnovi.

Iz samog sadržaja naprijed navedenih žalbenih navoda žalitelja podnesene pred ovim tijelom vidljivo je da su isti navedeni u smislu osporavanja same tenderske dokumentacije, konkretno obrasca za cijenu ponude.

Odredbom članka 101. Zakona o javnim nabavama propisani su rokovi i s tim u vezi, člankom 101. stavak (1) pod b) definirano je da sa žalba na tendersku dokumentaciju ulaže najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Stavkom (6) istog članka Zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavak od (1) do (5) ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka". Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, ističući „da se ista ne može smatrati prihvatljivom, zato što je nemoguće da se bonus za drugu godinu računa 0% jer ne postoji tehnička mogućnost da bilo koje vozilo ugovornog tijela ponovo (u drugoj godini) ima stepen bonusa 0%, s obzirom da isti može

biti samo 10% ili čak manje (malus), u zavisnosti od eventualnih šteta na dan obračuna, a sve u skladu sa pravno obavezujućom Odlukom o načinu utvrđivanja Tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisanu od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH, kojom se stepen bonusa računa od početnog stepena (P6) i protekom godine osiguranja koriguje u zavisnosti od eventualnih šteta u MRP (mjerodavno razdoblje posmatranja)".

Uvidom u Specifikaciju A. Predmetne tenderske dokumenacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo sljedeće:
Način određivanja premije osiguranja za obvezno osiguranje motornih vozila utvrđen odredbama premijskog sistema X-AO kojeg su društva za osiguranje dužna primjenjivati u cjelosti. Cijena ponude za tačku A. će predstavljati ukupnu premiju za osiguranje 15 vozila navedenih u tenderskoj dokumentaciji tj. podatke u redu UKUPAN iznos sa popustom i sa PDV-om, Tabela 1.
...
Za obvezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog bonusa i u skladu sa premijskim sistemom X-AO.

Daljim uvidom u Obrazac za cijenu predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u dijelu „Pregled motornih vozila i premije osiguranja autoodgovornosti, tačka A. Tabela 1" za svih 15 vozila u koloni „Stepen stečenog boniteta" upisalo iznos „0".

Slijedom naprijed navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj prilikom pripreme svoje ponude , odnosno popunjavanja Obrasca za cijenu ponude predviđenog tenderskom dokumentacijom postupio na način na koji je ugovorno tijelo pripremilo TD predmetnog postupka nabave, a u vezi modela određivanja premije traženog osiguranja gdje je ugovorno tijelo predvidjelo primjenu premijskog sustava X-AO, navodeći da su ponuditelji dužni isti primjenjivati u cijelosti.
U razmatranom kontekstu, cijeni se da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da će u drugoj godini osiguranja, imajući u vidu materijalne propise iz predmetne oblasti (osiguranja) i obveznu primjenu premijskog sustava X-AO, sporni stupanj stečenog boniteta za traženo osiguranje **iznositi „0"**, s obzirom da u momentu podnošenja ponude nije izvjesno da će osigurana vozila imati prijavljenu štetu u drugoj godini osiguranja, odnosno da je u momentu podnošenja ponude bilo moguće odrediti točnu visinu osiguranja (sukladno Odluci o utvrđivanju tarife premije i cjenika osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokvanu trećim osobama) u drugoj godini trajanja osiguranja.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorno tijelo u točci 32. TD navelo da se ugovor za predmetnu nabavu zaključuje svake godine, a da je u točki 31. TD propisalo da se okvirni sporazum zaključuje na period od dvije godine, te je vidljivo da je ugovorno tijelo u točki 32. propustilo navesti da se

ugovor za drugu godinu osiguranja zaključuje nakon izvršenog uvida u knjigu šteta za MRP (mjerodavno razdoblje promatranja) od čega zavisi stupanj bonusa ili malusa, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra neutemeljenim, imajući u vidu da je ugovorno tijelo u predmetnoj TD decidno odredilo primjenu propisa koji će se primjenjivati u predmetnom postupku nabave (Premijski sustav X-AO), a koji sadrži i odgovarajuće reference vezane za stupnje bonusa ili malusa.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Grawe osiguranje d.d. Sarajevo
- FMUP Federalna uprava policije, Sarajevo
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a